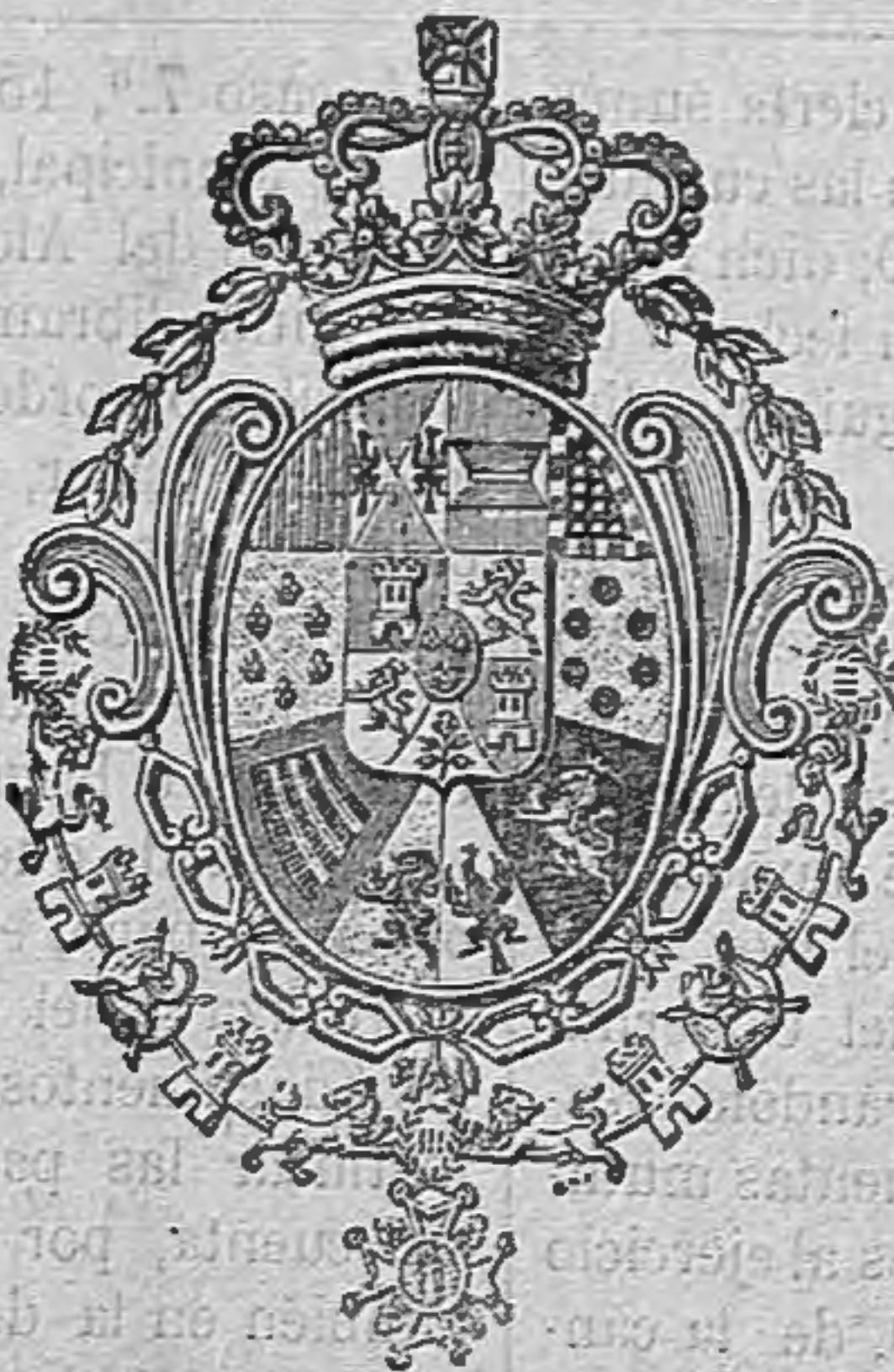


CONDICIÓN VEINTIDOS  
DE LA SUBASTA

Por la inserción de edictos y anuncios oficiales que sean de pago, se satisfará por cada línea 25 céntimos de peseta, haciéndose la inserción precisamente en el tipo de letra que señala la condición 19.

BOLETIN OFICIAL  
DE LA PROVINCIA DE ORENSE

ADVERTENCIA.—Las leyes obligarán en la Península, Islas adyacentes, Canarias y territorios de Africa, sujetos a la legislación peninsular, a los veinte días de su promulgación, si en ellas no se dispusiere otra cosa. Se entiende hecha la promulgación el día en que termine la inserción de la ley en la Gaceta.

## PARTE OFICIAL

## PRESIDENCIA

## CONSEJO DE MINISTROS

SS. MM. el Rey y la Reina Regente (Q. D. G.) y Augusta Real Familia continúan en esta Corte sin novedad en su importante salud.

## GOBIERNO DE PROVINCIA

## CIRCULAR

Excito de nuevo el celo de los señores Alcaldes comprendidos en la relación que a continuación se inserta y a que se refiere mi circular de 20 de Febrero próximo pasado, para que cumplan inmediatamente el servicio que se les interesa bajo su más estrecha responsabilidad que le exigiré y deben evitar.

Orense 8 de Marzo de 1892.

El Gobernador,

MARCIAL CARBALLIDO BUGALLAL.

Caja de Recluta de la Zona Militar de Vigo núm. 36

Relación de los Ayuntamientos que a continuación se expresan pertenecientes a la provincia de Orense, que no han devuelto los pases a esta oficina de los individuos sorteados en el último reemplazo

Ribadavia.

Beade.

Melon.

Boborás.

Pungin.

Celanova.

Cea.

Gomesende.

Villameá  
Bola.

Vigo 5 de Marzo de 1892.—El Teniente Coronel primer Jefe, Leopoldo Caula.

## SUSCRICION NACIONAL

PARA CONTRIBUIR A REMEDIAR LAS DESGRACIAS OCASIONADAS POR LAS INVENCIONES EN LAS PROVINCIAS DE TOLEDO, ALMERIA Y VALENCIA.

Suma anterior. . . 10.509.18

Queda abierta la suscripción en la Secretaría de este Gobierno.

Orense 9 de Marzo de 1892.

El Gobernador,

MARCIAL CARBALLIDO BUGALLAL.

## PRESIDENCIA

## DEL CONSEJO DE MINISTROS

## REALES DECRETOS

En el expediente y autos de competencia suscitada entre el Gobernador civil de la provincia de León y la Audiencia de lo criminal de la misma ciudad, con motivo de la causa seguida en el Juzgado de instrucción de aquella capital contra Lorenzo Martínez Alaiz por corta y sustracción de leñas del monte Valdeferrero, de los cuales resulta:

Que con fecha 23 del mes de Abril último la Guardia civil del puesto de Vegas del Condado, denunció al Juez municipal del expresado pueblo al vecino de Villalboe Lorenzo Martínez Alaiz, por haber arrancado y sustraído un carro de cepas del monte titulado de Valdeferrero, del término común de Villamayor, cuyas cepas le fueron ocupadas en su propio domicilio y depositadas en el Presidente de la Junta administrativa de Villalboe.

Que por consecuencia de dicha denuncia se instruyeron las consiguientes diligencias por el Juzgado municipal competente, siendo remitidas al Juzgado de instrucción de León, quien procedió a la instrucción del correspondiente sumario, en el cual declaró el denunciado manifestando ser cierto que fué al monte Valdeferrero y cargó su carro de cepas; pero que no sabía si eran del monte común ó no, por que era dueño de una finca lindante con el mismo monte, y que por el tiem-

po que hacía que no se cultivaba no se conocían bien los mojones, decretándose por la referida Autoridad judicial el procesamiento de aquél; y una vez practicadas otras diligencias y entre ellas la tasación de las cepas sustraídas, que fueron valuadas en 20 céntimos de peseta, se dió por terminado el sumario en auto de 30 de Mayo de dicho año:

Que elevada la causa a la Audiencia de León, fueron calificados los hechos como delito fiscal como consuntivos de un delito de hurto, comprendido y castigado en el núm. 5.º del art. 531 del Código penal, y señalado para la celebración del juicio oral, habiendo acudido el denunciado al Gobernador de la provincia, con instancia solicitando que provocase la oportuna competencia, dicha Autoridad, de acuerdo con el dictamen de la Comisión provincial, requirió de inhibición a la Audiencia, fundándose en que por el hecho de limitar la finca de D. Lorenzo Martínez Alaiz con el monte denominado Valdeferrero, propiedad del pueblo de Villamayor y por la circunstancia de no aparecer, según se infería de la instancia perfectamente determinado el terreno de las dos heredades en el punto en que limitaban, se hacía preciso el consiguiente deslinde a fin de que quedara claramente marcado lo que correspondía a la finca del reclamante, y al monte de Villamayor, toda vez que por hallarse igualmente plantado de cepas el punto que unía las dos heredades pertenecientes al mismo término municipal, era muy fácil la confusión, y que se tomaran productos con la mejor intención creyendo que eran de una y resultar después correspondían a la otra; que para llevar a efecto este deslinde preciso é indispensable, carecían de facultades los Tribunales ordinarios, siendo la Administración la única competente para realizarle, a tenor de lo dispuesto en el art. 17 del reglamento de 17 de Mayo de 1865, cuya operación se ha de verificar según las prescripciones contenidas en los artículos siguientes; que en tanto que no tuviera lugar el expresado deslinde y se determinara de una manera evidente si el punto de donde se extrajeron las cepas litigiosas correspondía al monte llamado de Valdeferrero ó a la finca titulada Ceravilla, no podían conocer del asunto los

## PRECIO DE SUSCRIPCIÓN

Pesetas

Un año dentro y fuera de la capital. . . . . 10

Un semestre id. id. . . . . 6

Un trimestre id. id. . . . . 4

Números sueltos. . . . . 0.25

Se publica todos los días excepto los domingos.

Tribunales de justicia, pues existía una cuestión previa que tocaba decidir a la Administración y de la cual dependía el fallo, que los Tribunales habían de pronunciar en su día, que además de todo esto suficiente para promover la competencia que se solicitaba, y también por no exceder el daño causado de 2.500 pesetas, solo las Autoridades administrativas eran las competentes para la imposición y exacción de las multas y demás responsabilidades con sujeción a las reglas del art. 40 del Real decreto de 8 de Mayo de 1884; el Gobernador citaba además el art. 1.º del reglamento para la ejecución de la ley de 24 de Mayo de 1863, el art. 27 de la ley Provincial y 2.º y 3.º del Real decreto de 8 de Septiembre de 1887.

Que sustanciado el incidente, la Audiencia sostuvo su jurisdicción, alegando que del examen de la causa se deducía bien claramente que no existían los motivos en que se fundaba la competencia suscitada, pues si bien el procesado, en las declaraciones prestadas, formuló como exculpación el hecho de que tal vez por falta de deslinde entre el monte y la finca de su padre pudiera haberse intrusado en aquél y tomado algunas cepas, el reconocimiento judicial practicado sobre el terreno demostraba de una manera indudable que las cepas fueron extraídas del monte del Estado, no pudiendo en manera alguna confundirse éste con fincas de los particulares, por hallarse bien deslindeado con dichas fincas por sus mojones, según se decía por el Ingeniero de Montes de la provincia: que si bien era de todo punto imposible confundir las fincas de particulares limítrofes al monte, en cuyo sitio no tenía ninguna de su propiedad el procesado Lorenzo Martínez, lo es aun infinitamente más el que éste pudiera confundir los límites del monte con la finca de propiedad de su padre, sembrada de trigo, y bien limitada, como las demás, ó mejor, puesto que estaba situada a unos 300 metros de distancia del lugar de que extrajo las cepas; que no ofrecía duda de que el deslinde con el monte estaba hecho, y que, por lo tanto, la Administración nada tenía que resolver previamente; que en el caso concreto origen del proceso, no se trataba de una extralimitación en el aprovechamiento de un monte, sino sim-



plemente de la extracción de sus leñas sin permiso ni autorización competente y con ánimo de lucro, cuya corrección, según prescripción terminante del art. 4.º del Real decreto de 8 de Mayo de 1884, estaba reservado á los Tribunales de justicia, y que aun en la hipótesis de que el art. 32 del Real decreto citado pudiera contener alguna excepción, sería en todo caso respecto de los pueblos que tengan el aprovechamiento sobre el monte, de cuyo beneficio no podía en manera alguna disfrutar el procesado, por tratarse de un monte cuyo aprovechamiento pertenecía al pueblo de Villamayor, y no al de Vilalboñe, de donde aquel es vecino; citaba además la Audiencia el art. 40 del Real decreto de 8 de Mayo de 1884, y el 3.º, 11, 12 y 16 del de 8 de Septiembre de 1887.

Que el Gobernador, de acuerdo con la Comisión provincial, insistió en su requerimiento, resultando de lo expuesto el presente conflicto, que ha seguido sus trámites.

Visto el art. 3.º del Real decreto de 8 de Septiembre de 1887, que prohíbe á los Gobernadores suscitar contiendas de competencia en los juicios criminales, á no ser que el castigo del delito ó falta haya sido reservado por la ley á los funcionarios de la Administración ó cuando en virtud de la misma ley deba decidirse por la Autoridad administrativa alguna cuestión previa, de la cual dependa el fallo que los Tribunales ordinarios ó especiales hayan de pronunciar.

Considerando:

1.º Que según aparece en las diligencias criminales que se instruyeron fueron éstas incoadas á consecuencia de la denuncia hecha por la Guardia civil, por haber arrancado y sustraído Lorenzo Martínez Alaiz, vecino de Vilalboñe, un carro de cepas del monte titulado Valdeferrero, del término común de Villamayor;

2.º Que según se afirma por la Autoridad administrativa, es preciso verificar el correspondiente deslinde para determinar de una manera evidente si el punto de donde se extrajeron las cepas litigiosas corresponde al monte llamado Valdeferrero, ó á la finca que el procesado tiene lindante con el mismo;

3.º Que en tal caso existe una cuestión previa que la Administración debe resolver, y de la cual depende el fallo que los Tribunales de justicia hayan de pronunciar, y que, por tanto, es este uno de los casos en que, por excepción, pueden los Gobernadores suscitar contiendas de competencia en los juicios criminales, según se determina en el citado art. 3.º del Real decreto de 8 de Septiembre de 1887.

Conformándose con lo consultado por el Consejo de Estado en pleno;

En nombre de Mi Augusto Hijo el Rey D. Alfonso XIII, y como Reina Regente del Reino,

Vengo en decidir esta competencia á favor de la Administración.

Dado en Palacio á diez y seis de Febrero de mil ochocientos noventa y dos.—María Cristina.—El Presidente del Consejo de Ministros, Antonio Cánovas del Castillo.

(G. núm. 56)

MINISTERIO DE LA GOBERNACION

REAL ORDEN

Remitido á informe de la Sección de Gobernación y Fomento del Consejo de Estado el expediente instruido con motivo del recurso de alzada interpuesto por Don José Muñoz, ex-Alcalde de Quintanar del Rey, contra una providencia de ese Gobierno civil, declarándole

responsable al pago de cierta suma desechada de la data en las cuentas municipales de 1879-80; dicho alto Cuerpo ha emitido, con fecha 6 de Febrero último, el siguiente dictamen:

«Excmo. Sr.: Por Real orden de 14 de Noviembre último se remitió á informe de esta Sección el expediente relativo al recurso de alzada interpuesto por D. José Muñoz, ex-Alcalde de Quintanar del Rey, contra una providencia del Gobernador de Cuenca, declarándole responsable al fallar las cuentas municipales correspondientes al ejercicio económico de 1879-80, de la cantidad de 470 pesetas 75 céntimos.

Resulta que examinadas por la Junta municipal, previo dictamen del Síndico, las referidas cuentas, formuló aquélla diferentes reparos pasándolas luego al Gobernador de la provincia, á tenor de lo preceptuado en el art. 165 de la ley Municipal.

En vista de las contestaciones dadas por el Alcalde y Depositario cuentadantes, quedaron sin justificar 100 pesetas 50 céntimos por suministros á los quintos, 115 por socorros á pobres de la localidad, y 255 pesetas 25 céntimos invertidas en la recomposición de caminos vecinales, en junto 470'75; y considerando el Gobernador que la falta de justificantes de la citada suma pudiera obedecer á la diversidad de criterio entre el Depositario y el Alcalde, revelada en sus respectivas contestaciones sobre quién venía obligado á presentarlas, señaló al ex-Alcalde para la entrega de justificantes el plazo de quince días, al cabo de los cuales sin verificarlo sería declarado obligado á reintegrar á la Caja municipal la expresada suma.

Consta en el expediente notificada esta providencia, mas no la presentación de documentos ni justificante alguno, y en su consecuencia el Gobernador, de acuerdo con la Comisión provincial, declaró responsable de la expresada suma de 470'75 pesetas al ex-Alcalde Don José Muñoz, fundándose principalmente en que éste no había presentado los comprobantes de esta suma, como se le había prevenido, y que la exclusión de responsabilidad del Depositario se hallaba justificada en su negativa á efectuar ciertos pagos, y con la orden del Alcalde para que bajo la responsabilidad de éste los efectuara.

Contra esta providencia ha recurrido en alzada ante el Gobierno D. José Muñoz, fundándose en que el verdadero responsable es el Depositario de fondos municipales por no haber acompañado los documentos debidos; pide que se suspenda por lo menos los efectos de dicha resolución, dando un término prudente al Depositario para que subsane su falta, y después que se acuerde lo que corresponda por el Gobernador.

Apoyado en los artículos 156,

114, caso 7.º, 154, 157 y 155 de la ley Municipal, estima que las funciones del Alcalde no son otras que girar libramientos contra el Depositario, ordenando los pagos que debe hacer, según la distribución de fondos acordada por el Ayuntamiento, y cuyas operaciones han de ser intervenidas por el Contador ó Regidor nombrado al efecto; añade que una vez dada la orden de pago, el Depositario que lo realiza es el que debe recoger los documentos necesarios para justificar las partidas de data en su cuenta, por mas que figuren también en la del Alcalde, que es un extracto de aquella; que éste será responsable si ha faltado á los deberes correspondientes y á las funciones que le encomienda la ley; mas no de las omisiones y descuidos del Depositario.

Manifiesta, por último el recurrente, que se carga la responsabilidad sobre él por el oficio que dirigió al Depositario ordenándole terminantemente la formalización de libramientos y cargaremes por haber sido ya pagados, y cuya responsabilidad la tendría sólo el Alcalde, pero acerca de lo cual no recuerda las circunstancias que motivaron tal oficio, pero debieron ser el mejoramiento de los servicios.

La Dirección de Administración local de ese Ministerio, considerando que el informe de esta Sección de Gobernación, emitido el 18 de Septiembre de 1888 con motivo de un recurso de alzada interpuesto por el Depositario del Ayuntamiento de Navalcarnero contra una providencia del Gobernador de Madrid fallando las cuentas municipales de 1883-84, se decía que los recursos interpuestos por los Depositarios contra las resoluciones dictadas por los Gobernadores en los expedientes de examen y censura de cuentas municipales deberán ser presentados ante el Tribunal de Cuentas, puesto que si á él correspondía conocer de ellos cuando los fallos se dictaban por las Diputaciones provinciales, habiendo pasado á los Gobernadores las atribuciones de éstas en la materia, sus resoluciones también deberán ser apeladas ante el Tribunal citado:

Considerando además la misma Dirección que en otro informe emitido por esta Sección con motivo de la alzada interpuesta por el Alcalde y Depositario que fueron del Ayuntamiento de San Pedro Pescador contra la resolución del Gobernador de Gerona, fallando las cuentas de 1876-77, expone este Consejo «que la razón del precepto consignado en la ley orgánica del Tribunal de Cuentas es conceder á los Depositarios que resulten alcanzados y están, por lo tanto, próximos á un reintegro inmediato, la facultad de acudir ante aquel Tribunal, donde con las garantías y solemnidades de un juicio hallen

los medios de defensa, concesión siempre justificada, cuando á nombre de la ley se pretende mermar el patrimonio de una persona, etc.»

Y considerando, por último, que en este expediente se trata de un Alcalde, contra quien aparece un alcance en las cuentas por él rendidas; y teniendo presente que debe hacerse extensiva á estos funcionarios la doctrina sentada respecto de los Depositarios, puesto que no debe existir diferencia entre ellos como cuentadantes; la referida Dirección de ese Ministerio, en vista de todo lo expresado, entiende que procede desestimar el recurso de alzada interpuesto por Don José Muñoz.

La cuestión sometida á informe de esta Sección se refiere á si es legal y procedente la providencia dictada por el Gobernador de Cuenca, declarando responsable al fallar las cuentas municipales correspondientes á los ejercicios de 1879-80 á D. José Muñoz, ex-Alcalde de Quintanar del Rey, de la cantidad de 470 pesetas 75 céntimos.

Del expediente en su actual estado y sin que se prejuzgue la resolución que en definitiva se adopte, parece que el ex-Alcalde D. José Muñoz es el único responsable de las cantidades reparadas, y no el ex-Depositario, que salvó su responsabilidad, no solamente por haberse negado á hacer ciertos pagos, sino también por la presentación de una copia del oficio de que ya se deja hecha mención, por el que le ordenaba el Alcalde que bajo su responsabilidad formalizase libramientos y cargaremes de cantidades ya pagadas; y en tal concepto, debe confirmarse la providencia del Gobernador.

Ahora bien: considerando que esta Sección en su informe de 13 de Octubre del 91 invocó el derecho que sanciona la ley orgánica del Tribunal de Cuentas á que los Depositarios que resulten alcanzados recurran á aquel Tribunal por las mayores garantías y solemnidades que un juicio presta:

Considerando que el Alcalde, cuando resulte, como en el caso presente, alcanzado, debe tener la misma consideración legal que el Depositario, toda vez que á ello no se opone la ley, y además está en su espíritu, puesto que dada la actual organización administrativa, solamente por excepción, los Gobernadores de provincia fallan en los expedientes de cuentas municipales, porque el Gobierno no debe ejecutar los fallos dictados en expedientes de esta índole; pues esto, mas que de la facultad de la Administración activa, es de la competencia del Tribunal de Cuentas, por resultar perjudicada en sus intereses una entidad administrativa, puesta al amparo de los organismos públicos. La Sección en vista de todo lo expuesto, es de parecer que debe desestimarse el recurso de alzada interpuesto por



D. José Muñoz, sin perjuicio de que ejercite su derecho en la forma y vía correspondientes.»

Y habiéndose conformado S. M. el Rey (Q. D. G.), y en su nombre la Reina Regente del Reino, con el preinserto dictamen, ha tenido á bien resolver como en el mismo se propone.

De Real orden lo digo á V. S. para su conocimiento y efectos consiguientes. Dios guarde á V. S. muchos años. Madrid 5 de Marzo de 1892.—Elduayen.—Sr. Gobernador de la provincia de Cuenca.

(G. núm. 66)

#### MINISTERIO DE GRACIA Y JUSTICIA

##### REALES DECRETOS

Accediendo á lo solicitado por D. Pedro Higuera Sabater, Magistrado de la Audiencia de lo criminal de Colmenar Viejo;

En nombre de Mi Augusto Hijo el Rey D. Alfonso XIII, y como Reina Regente del Reino,

Vengo en trasladarle á igual plaza de la de Manzanares, vacante por nombramiento para otro cargo del electo D. Vicente Ruiz.

Dado en Palacio á veintinueve de Febrero de mil ochocientos noventa y dos.—Maria Cristina.—El Ministro de Gracia y Justicia, Fernando Cos-Gayón

Accediendo á lo solicitado por D. Vicente Ruiz Alonso, Magistrado de la Audiencia de lo criminal de Manzanares, electo;

En nombre de Mi Augusto Hijo el Rey D. Alfonso XIII, y como Reina Regente del Reino,

Vengo en nombrarle para igual plaza de la de Colmenar Viejo, vacante por traslación de D. Pedro Higuera.

Dado en Palacio á veintinueve de Febrero de mil ochocientos noventa y dos.—Maria Cristina.—El Ministro de Gracia y Justicia, Fernando Cos-Gayón.

Accediendo á los deseos de don Manuel Fernandez Ladreda, Fiscal de la Audiencia de lo criminal de Calatayud, electo;

En nombre de Mi Augusto Hijo el Rey D. Alfonso XIII, y como Reina Regente del Reino,

Vengo en nombrarle para la plaza de Magistrado de la territorial de la Coruña, vacante por traslación de D. José de Llano.

Dado en Palacio á veintinueve de Febrero de mil ochocientos noventa y dos.—Maria Cristina.—El Ministro de Gracia y Justicia, Fernando Cos-Gayón.

En nombre de Mi Augusto Hijo el Rey D. Alfonso XIII, y como Reina Regente del Reino,

Vengo en trasladar á la plaza de Presidente de la Audiencia de lo criminal de Santiago, vacante por haber sido también trasladado D. Enrique Freire, á D. José de Llano y Alvarez, Magistrado de la territo-

rial de la Coruña, donde le resulta incompatibilidad.

Dado en Palacio á veintinueve de Febrero de mil ochocientos noventa y dos.—Maria Cristina.—El Ministro de Gracia y Justicia, Fernando Cos-Gayón.

(G. núm. 61)

#### MINISTERIO DE ULTRAMAR

##### REAL ORDEN

Ilmo. Sr.: Vistos los expedientes instruidos para la creación de varios Registros de la propiedad en Cuba y Puerto Rico, con motivo de haberse establecido en ambas Antillas nuevos partidos judiciales:

Resultando que los Presidentes de las Audiencias de la Habana y Puerto Rico, en el supuesto de que el art. 1.º de la ley Hipotecaria, aplicada á Ultramar, hace preciso que en todo pueblo, cabeza de partido judicial, se establezca un Registro, manifiestan que al crearse nuevos partidos judiciales, deben también crearse en ellos los correspondientes Registros de la propiedad;

Considerando que el precepto contenido en el primer inciso del citado art. 1.º se refiere exclusivamente á la fecha en que fué planteada la ley Hipotecaria, y al establecerse, por tanto, en aquella ocasión un Registro en cada pueblo, cabeza de partido judicial, quedó cumplido, sin que pueda tener aplicación á los casos sucesivos:

Considerando que esta interpretación es la única que hace posible la libre facultad para suprimir ó crear Registros, que mediante los informes reglamentarios, reconoce el mismo art. 1.º en su 2.º inciso, y que se desenvuelve con más extensión en el reglamento para la ejecución de la ley Hipotecaria, pues de otro modo, estimando siempre en vigor el terminante precepto de que habrá Registro donde haya partido judicial, nunca llegaría el caso de su creación ó supresión, y serían perfectamente ociosos los informes que en cada uno de estos casos y sobre la conveniencia de la modificación deben recogerse de respetables Autoridades y Cuerpos consultivos, conforme al repetido art. 1.º de la ley y 12 del reglamento:

Considerando que la interpretación expuesta se armoniza con lo establecido en la Península y evita la frecuente peligrosa alteración de las demarcaciones de los Registros, que podría traer perturbaciones en desprestigio de la institución hipotecaria y con perjuicio del público, ya que por causas de índole, aquí no apreciables, aunque muy justificadas, los partidos judiciales han sido objeto estos últimos años de alteraciones numerosas:

Considerando que las mismas razones para no entender enteramente subordinada la existencia de los Registros á la de los Juzgados son aplicables á la cuestión de sus respectivas demarcaciones, pues

el art. 1.º tantas veces citado de la ley Hipotecaria, después de establecer como principio general que ambas circunscripciones deben ser las mismas, admite á continuación la posibilidad de que la de los Registros se altere por motivos de necesidad ó conveniencia pública:

Considerando que todo lo expuesto es aplicable á Filipinas, por ser el mismo el texto interpretado en la parte que pudiera resultar de dudoso sentido;

S. M. el Rey (Q. D. G.), y en su nombre la Reina Regente del Reino, se ha servido declarar:

1.º Que el precepto contenido en el primer inciso del art. 1.º de las leyes Hipotecarias de Cuba, Puerto Rico y Filipinas, se refiere solo á la fecha del planteamiento de dichas leyes.

Y 2.º Que en su virtud, siempre que existan razones de necesidad ó conveniencia pública, podrán alterarse la demarcación y circunscripción de los Registros de la propiedad, previos los informes exigidos por la ley y reglamento Hipotecarios aplicados á Ultramar, pudiendo los Centros y Autoridades informantes proceder con toda libertad en sus dictámenes, sin ceñirse forzosamente á la división judicial, aunque procurando tener en consideración este importante antecedente.

De Real orden lo comunico á V. I. para su conocimiento y demás efectos. Dios guarde á V. I. muchos años. Madrid 1.º de Febrero de 1892.—Romero.—Sr. Director general de Gracia y Justicia de este Ministerio.

(G. núm. 64.)

#### AYUNTAMIENTOS

##### GUDIÑA

Por término de quince días á contar desde el siguiente al en que tenga lugar la inserción del presente anuncio en el *Boletín oficial* de la provincia, se hallará de manifiesto al público en la Secretaría de este Ayuntamiento el apéndice de las alteraciones introducidas en el padrón de riqueza que ha de servir de base al repartimiento de la contribución territorial para el año próximo de 1892-93, á fin de que pueda ser examinado y hacer las reclamaciones procedentes.

Gudiña 6 de Marzo de 1892.—El Alcalde, Francisco Gonzalez.

##### GINZO DE LIMIA

Por término de quince días se halla de manifiesto en la Secretaría de este Ayuntamiento el apéndice al amillaramiento que ha de servir de base para el repartimiento de la contribución territorial del ejercicio próximo de 1892-93, para que puedan enterarse los contribuyentes que lo tengan por conveniente y producir las reclamaciones que consideren justas.

Ginzo de Limia 6 de Marzo de 1892.—Manuel Garcia.

##### CEA

Formados por la Comisión correspondiente los proyectos de presupuestos Adicional-definitivo de gastos é ingresos de este distrito para el actual ejercicio, y ordinario para el año económico venidero de 1892-93, se halla-

rán de manifiesto en la Secretaría de este Ayuntamiento por término de ocho días á contar desde la inserción del presente anuncio en el *Boletín oficial* de la provincia, durante cuyo período podrán ser examinados dichos documentos y formular contra los mismos las oportunas reclamaciones.

Cea Marzo 7 de 1892.—El Alcalde, Andres Fernandez.

##### CENLLE

Durante el plazo de quince días, se hallará de manifiesto en la Secretaría de este Ayuntamiento el proyecto de presupuesto ordinario para el año económico de 1892 á 93.

Lo que se haga público á los efectos legales.

Cenlle Marzo 5 de 1892.—El Alcalde, José Maria Gonzalez.

##### PADERNE

Formado por la Comisión respectiva el proyecto de presupuesto de ingresos y gastos de este Ayuntamiento para el entrante ejercicio económico de 1892 á 93, se halla de manifiesto al público en la Secretaría del Ayuntamiento, domicilio del Secretario, por término de 15 días, contados desde el en que aparezca el presente inserto en el *Boletín oficial* de la provincia; durante dicho plazo pueden los vecinos enterarse de él y hacer las reclamaciones que crean justas.

Paderne, Marzo 6 de 1892.—El Alcalde, Benito Martinez.

##### PEROJA

Desde esta fecha queda expuesto al público en la Secretaría de este Ayuntamiento hasta el 15 del actual, el apéndice al amillaramiento base para el reparto de territorial que ha de regir para el entrante año económico de 1892-93; dentro de cuyo término los vecinos contribuyentes y hacendados forasteros, podrán examinarle y hacer las reclamaciones procedentes, pues pasado el cual no se les tomarán como atinentes.

Peroja 1.º de Marzo de 1892.—El Alcalde, Juan Taboada.

Por igual término de 15 días queda expuesto al público en la misma Secretaría el presupuesto adicional refundido, formado para el corriente año económico de 1892-93; dentro de cuyos días los vecinos podrán examinarle y hacer cuantas advertencias crean justas.

Peroja 1.º de Marzo de 1892.—El Alcalde, Juan Taboada.

##### CALVOS DE RANDIN

El apéndice al amillaramiento para el próximo ejercicio de 1892 á 93, formado por la Junta, queda expuesto al público por término de ocho días, á contar desde el siguiente que este aparezca inserto en el *Boletín oficial* de la provincia, á fin de que puedan aducir sus reclamaciones los interesados en el mismo, y no verificándolo en dicho plazo, no serán admitidas.

Calvos de Randin, 4 de Marzo de 1892.—El Alcalde, Francisco Vazquez.

##### CANEDO

Los presupuestos adicional y refundido de este Ayuntamiento y año económico de 1891-92, así como el ordinario para el ejercicio próximo de 1892 á 1893, estarán de manifiesto en la Secretaría municipal durante los 15 días inmediatos siguientes al de la inserción de este anuncio en el *Boletín oficial* de la provincia, á fin de que en dicho término puedan ser examinados y hacerse las reclamaciones procedentes.

Igualmente se hallarán de manifiesto en dicha Secretaría y durante el mismo plazo de quince días anteriormente se-



fiado, las cuentas de caudales de este expresado Ayuntamiento correspondientes al ejercicio económico de 1890 á 91, al objeto de que los vecinos de este término puedan también examinarlas y aducir contra ellas las reclamaciones que consideren justas.

Canedo 6 de Marzo de 1892.—El Alcalde, Camilo F. Díaz.

## TRIBUNALES

### PRIMERA INSTANCIA

Don Mariano Ulla Focinos de Bendaña, Juez de instrucción de la ciudad y partido de Orense.

Hago saber: que para pago de costas de causa contra José Estevez y Estevez, vecino de Lapela, término municipal de Padrenda, en el partido de Bande, se embargó, tasó y vende en pública subasta la finca siguiente:

Pesetas

La tercera parte de una casa de alto y bajo, de tosca construcción, cubierta de retama, vulgo xesta, de extensión 24 metros cuadrados, sin número; linda por derecha camino público, izquierda casa de Manuel Antonio Rodríguez, trasera tierra de los herederos de Antonio Modesto Vaz; su valor

100

Las personas que á dicha finca quieran hacer posturas concurrirán á la sala de audiencia de este Juzgado el día 4 del próximo Abril á las diez de su mañana que le serán admitidas, y se celebrará venta y remate en forma en favor del más ventajoso licitador.

Dado en Orense á 4 de Marzo de 1892.—Mariano Ulla Focinos.—De orden de S. S., Valentin de Nôvoa.

El señor D. Julio Martínez Jimeno, Juez de instrucción de esta villa y su partido, en providencia de hoy dictada en sumario criminal, pendiente en este Juzgado, en averiguación de los causales de la muerte de la niña Margarita Castro Mauricio, acordó se cite á medio de cédula á Faustino Castro de Trado de Puentevedra, actualmente ausente en ignorado paradero, padre de dicha niña, para que dentro del término de diez días siguientes al en que tenga efecto la inserción de la presente en la *Gaceta de Madrid*, comparezca á este Juzgado, sito en la calle del Gobernador, á prestar declaración en dicho sumario y para enterarle de los derechos que le concede el artículo 109 de la ley de Enjuiciamiento criminal, prevenido que de no verificarlo dentro del referido término le parará el perjuicio que haya lugar.

Y á fin de que tenga efecto la citación acordada, libro la presente cédula en Celanova á 3 de Marzo de 1892.—El actuario, José Prieto.

D. Pedro Prendes Suarez de Quirós, Juez de primera instancia de Allariz.

Hago público: que para hacer pago de costas vencidas en pleito ordinario de mayor cuantía que en este Juzgado sostuvo Jeremías Fernández, vecino de Paderne, se sacan á pública subasta las fincas siguientes:

1.<sup>a</sup> Una casa sita en el pueblo de Vilameá de Paderne, sin número, linda Naciente Enrique Perez, Poniente Manuela Perez, Norte Jacinto Romero y Mediodía camino público: su valor 170 pesetas.

2.<sup>a</sup> Al sitio de Silheiro, un labradío de 74 áreas y ocho centiáreas con algunos frutales y vides; lindante por Naciente y Mediodía Manuel Puga, Norte Jacinto Romero y Poniente José Losada; su valor 526 pesetas,

3.<sup>a</sup> Al de Cernadas, 79 áreas y 70 centiáreas de monte bajo; lindante por Naciente camino, Poniente Ramon Alvarez, Norte Juan Blanco y Mediodía Agustin Rodriguez; su valor 300 pesetas.

Cuyas fincas radican en el pueblo expresado de Vilameá de Paderne y se sacan á pública subasta con el fin indicado, cuyas posturas y remate tendrán lugar en la sala de audiencia de este Juzgado el día 30 del actual y hora de diez de su mañana, debiendo hacer presente que no existen títulos de propiedad y cuya subsanación será de cuenta de los rematantes.

Dado en Allariz á 4 de Marzo de 1892.—Pedro Prendes.—El actuario, Damaso A. Canto.

Don Julio Martínez Jimeno, Juez de primera instancia de la villa y partido de Celanova.

Hago notorio: que para pago de costas de causa criminal seguida contra Casimiro Fernandez Valado, de Leirado de Valongo, Alcaldía de Cortegada, por robo y maltrato, se le embargaron, tasaron y anuncian de nuevo en venta, con rebaja del 25 por 100 de la tasación los bienes siguientes:

Pesetas

Un labradío seco y algun viñedo en Evaristos, su cabida seis áreas 50 centiáreas; linda Norte, Este y Oeste caminos y Sur otro labradío de Vicenta Fernandez; su valor

150

Otro labradío seco y algun viñedo en Pedra Fusca, su cabida dos áreas 52 centiáreas; linda Norte y Oeste camino, Este otro labradío de Vicenta Fernandez y Sur viñedo de Manuel Valado; su valor

75

Un monte en Mameirifios, su cabida una área y cinco centiáreas; linda Norte otro de Manuel Lorenzo, Este monte comunal, Sur el de Bautista Lorenzo y Oeste camino: su valor

2

Otro en Carballeiras, su cabida 63 centiáreas; linda Norte el de los herederos de Juan Fernandez, Este camino y riego, Sur y Oeste el de herederos de Anselmo Merino: su valor

1

Total . . . . . 228

Cuyos bienes radican en términos de la Alcaldía de Cortegada, y se sacan á pública subasta sin suplir los títulos de pertenencia, señalándose para el remate de los mismos el día 4 del entrante Abril y hora de diez de su mañana en la sala de audiencia de este Juzgado, sito en la calle del Gobernador, que tendrá lugar en favor del mas ventajoso postor.

Dado en Celanova á 1.<sup>o</sup> de Marzo de 1892.—Julio Martínez Jimeno.—De su mandado, José Prieto.

Don Cayetano Mesas y Domene, Juez de instrucción de Carballino.

Hago público: que para pago de las costas en que han sido condenados Maria y Gonzalo Valiñas y Dionisio Muradás, vecinos de Magros de Beariz, por consecuencia de causa que se les formó sobre hurto, se les embargaron, tasaron y sacan nuevamente á pública subasta con rebaja del 25 por 100 de su valor en tasa, los bienes siguientes:

Bienes de Maria Valiñas

1.<sup>a</sup> La casa habitación de alto y bajo, denominada Cocina, de mala construcción, cubierta de paja; linda Este las paredes de otra casa de la misma, Oeste y Sur camino, y Norte aira de varios herederos, ocupa una superficie de 16 centiáreas: tasada en 44 pesetas.

2.<sup>a</sup> Las paredes incompletas de una casa, cuya superficie es de 24 centiá-

reas; linda al Este y Sur sendero, Oeste la partida anterior y Norte aira de varios herederos: tasada en 35 pesetas.

3.<sup>a</sup> En Fontelas ó Pradiño, dos áreas 60 centiáreas de monte; linda Este Manuel Ogando, Oeste y Sur camino, y Norte muro: tasado en 39 pesetas.

4.<sup>a</sup> En Veiga Mansa, 88 centiáreas á labradío; linda Este muro, Oeste Bernarda Gullas, Sur Francisco Perez, y Norte Clemente Perez: en 17 pesetas.

5.<sup>a</sup> En Veiga do Chao, 23 centiáreas á labradío; linda al Este Benito Valiñas, Oeste Francisco Perez, Sur Maria Martinez, y Norte Teresa Otero: en 8 pesetas.

6.<sup>a</sup> En el mismo término, 27 centiáreas á labradío; linda al Este Manuel Otero, Oeste Valentin Paz, Sur y Norte muro: en 25 pesetas.

7.<sup>a</sup> En la Castiñeira, dos áreas cuatro centiáreas de labradío; linda al Este Benito Casas, Oeste y Sur Manuela Otero, y Norte Manuela Ogando: en 50 pesetas.

8.<sup>a</sup> En Tras da Veiga, dos áreas 10 centiáreas á monte; linda al Este Lorenzo Casas, Oeste Manuel Otero, Sur muro, y Norte sendero: en 24 pesetas.

Total 242 pesetas.

Idem de Gonzalo Valiñas

9.<sup>a</sup> En la Porqueira, 23 áreas 15 centiáreas á monte; linda al Este Manuel Lamas, Oeste Benito Barros, Sur José Gonzalez, Norte muro: en 106 pesetas.

10. En el Campo, una área 80 centiáreas á monte; linda Este camino, Oeste Valentin Paz, Norte Manuel Ogando y Sur camino: en 31 pesetas.

11. En la Castiñeira, una área 20 centiáreas á monte; linda Este José Valiñas, Oeste Manuel Ogando, Sur Domingo Becoña, y Norte el Jose Valiñas: en 16 pesetas.

12. En Lomedeiras, 86 centiáreas á labradío; linda Este José Lamas, Norte y Oeste Francisco Perez, y Sur Magdalena Casas: en 30 pesetas.

Total 183 pesetas.

Idem de Dionisio Muradás

13. En Fontelas, 76 centiáreas á monte; linda al Este y Oeste Manuela Otero, Sur y Norte José Lamas: en 11 pesetas.

14. En la Crucifia, 64 centiáreas á labradío y pasto; linda Este José Lamas, Oeste Benita Muradás, Sur y Norte muro: en 19 pesetas.

15. En idem, 19 centiáreas á pasto; linda Norte José Lamas, Sur Benita Muradás, Este Camino y Oeste José Gullasde Garfian: en 14 pesetas.

16. En el Portiño, 46 centiáreas de labradío; linda Este Bernarda Gullas, Oeste sendero, Norte Generosa Muradás y Sur Manuela Muradás: en 11 pesetas.

Total 55 pesetas.

Muebles

17. Una artesa vieja, madera castaño: en 3 pesetas.

18. Un ascafil viejo de igual madera: en 2 pesetas.

19. Tres azadas viejas: en 2 pesetas.

20. Una arca madera castaño, porte como tres fanegas: en 5 pesetas.

21. Un poté viejo: en una peseta.

Total general 493 pesetas.

Las personas que quieran hacer postura á los bienes relacionados, sitos en la citada parroquia de Beariz podrán concurrir á esta audiencia el día 30 del actual y hora de diez de su mañana que se admitirá la que hiciere, siendo arreglada á derecho, debiendo advertir que por ahora no se ha suplido la falta de títulos de propiedad de los aludidos bienes.

Dado en Carballino á 3 de Marzo de 1892.—Cayetano Mesas.—De orden de su señoría, José Lama, habilitado,

## ANUNCIOS

### TRASLADO

La acreditada sastrería que en la calle de la Paz, núm. 14, tenía establecida D. Alejandro Raimundez, se ha trasladado á la de don Juan de Austria, 5, donde continuará sirviendo todos los encargos que se dignen confiarle.

### GRANDES REBAJAS DE PRECIOS

CARRETES DE HILO SINGER, calidad superior, de 500 yardas con carrete, todos los números y colores á pesetas 0'35 ¡siete perras chicas!

CARRETES SEDA SINGER, calidad superior, de media onza cada carrete, todos los números y colores á pesetas 0'75 ¡tres realitos!

De venta en todas las sucursales de LA COMPANIA FABRIL SINGER EN ORENSE, PROGRESO, 36

Por demás está decir que, en el mismo establecimiento se hallan de venta las célebres máquinas para coser de LA COMPANIA FABRIL SINGER DE NUEVA-YORK

entre las que llaman la atención del público por sus seguridades á la par que sencillez y buenísimos resultados las llamadas *Lanzadera oscilante y Lanzadera vibrante*.

Pídase el nuevo catálogo que acaba de publicarse, que se da gratis.

36, PROGRESO, 36

### VENTA DE FINCAS RUSTICAS

A voluntad de su dueño se venden dos viñas bien cultivadas y de buena clase con los prados, hermosas robleadas y montes que les rodean, sitas en el Puente de las Cuartas: confinan dichas viñas por una y otra parte con la carretera que de Orense conduce á Trives, en este Ayuntamiento. Las mencionadas fincas se venden tanto juntas como separadas.

Las personas que deseen adquirirlas pueden entenderse con su dueño Antonio Lamas, calle de San Pedro, número 26, Orense.—3

### VENTA

de la casa número 3, situada en la calle de Trives de esta ciudad.

En la calle de Pizarro número 2 y en la de Cervantes 16, antiguo comercio que fué de Torres, darán razon.

### TALLER DE MARMOLES

DE

### FRANCISCO PIÑEIRO

ORENSE

En este establecimiento se ha recibido un variado surtido de mármoles de todas las procedencias para panteones y toda clase de muebles, hay estatuas religiosas para monumentos esculpidas en los talleres de D. Carlino Vicali, en Génova (Italia).

Además se hallan en construcción una porción de panteones y pedestales, cruces con alegorías muy adecuadas, igualmente lápidas de mármol estatuario y negro Bélgica con preciosos relieves y bajos relieves en escultura y adorno; todos estos trabajos se podrán vender á precios sumamente baratos, así desde hoy pueden acudir á este establecimiento seguros de encontrar la economía unida al buen gusto y á lo esquisito de sus mármoles.

Se hacen panteones y sepulturas de cantería.—49

Imprenta LA POPULAR